Tittel

I denne oppgaven skal jeg ta for meg grunntrekkene i deontologisk etikk og utilitarisme, samt hva som menes med epistemologiske normer og sosiale normer i vitenskapen. Jeg vil bruke filosofen Immanuel Kant som eksempel på en deontologisk filosofi, og drøfte de epistemologiske og sosiale normene i lys av et deontologisk og utilitarist syn.

Utilitarismens far regnes som engelskmannen Jeremy Bentham. Han lanserte utilitarismen i 1780 med verket *Introduction to the principles of Morals and Legislation.* I tillegg til Bentham, var John Stuart Mill også en sentral person innenfor utilitarismen. Med utgivelsen *Utilitarianism* i 1863, fulgte Mill opp arven etter Bentham.

For utilitaristene er det viktig at en handling fører til at noen får det bedre, for at den skal være moralsk god. Utilitarismen går hovedsakelig ut på at velferden og lykken skal maksimeres. Det vil si at en handling er moralsk riktig dersom majoriteten får det bedre, selv om noen får det dårligere. Et praktisk eksempel er: «To båter holder på å synke. Du kan redde kun én av båtene. Om bord den ene er en vitenskapsmann med kuren til kreft, i den andre er det 20 helt ordinære mennesker.» I følge utilitarismen vil det å redde vitenskapsmannen være den gode handlingen her. Majoriteten i verden får det bedre, selv om de 20 i den andre båten og familiene deres får det dårligere. Utilitarismen ser altså på konsekvensene av en handling for å avgjøre om den er god eller ikke. «Med det utilitariske prinsipp forstår vi prinsippet om å vurdere en hvilken som helst handling positivt eller negativt alt etter handlingens tendens til å øke eller minke lykken til de mennesker som er berørt av der, eller sagt på en annen måte: alt etter om handlingen fremmer eller hindrer denne lykken.»[[1]](#footnote-1)

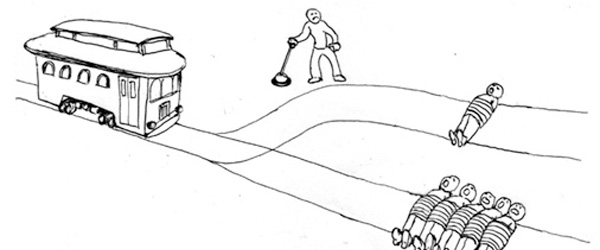
Vi kan skille utilitarismen i to «retninger»; *handlingsutilitarisme* og *regelutilitarisme*. En handlingsutilitarist vil som regel følge de «moralske riktige» retningslinjene. Det vil si at han blant annet vil passe på å holde løfter, siden dette som regel fører til de beste konsekvensene. Grunnen til at de bare «som regel» følger retningslinjene, og ikke «alltid», er ifølge en handlingsutilitarist at en hadde blitt gal om en skulle vurdere konsekvensene av alle små og store handlinger. Handlingsutilitaristene ser derfor på retningslinjene som veiledende, og en kan si denne gruppen utilitarister hoppe litt av og på utilitarismen.

Den andre «retningen», regelutilitarismen som ble utviklet rundt 1950, er mer bestemt. De mener vi bør følge den reglen som kommer til å føre til de beste konsekvensene uansett hva. En av begrunnelsene deres for dette er for eksempel at løfter bør holdes, da en over tid vil maksimere lykken. Regelutilitaristene lager også sine egne regler de lever etter. For eksempel «Du må ikke myrde, med mindre …». Mange kritiserer dette da et ikke alltid er så lett å vite om reglen er riktig. Når er det rett å myrde for å rettferdiggjøre noe annet?

Kants pliktetikk, eller den deontologiske etikk (*deon* stammer fra gresk og betyr *plikt*, derav *pliktetikk*), er basert på teorier fra den tyske filosofen Immanuel Kant. I motsetning til utilitaristene er det handlingen i seg selv som avgjør om den er moralsk god, ikke konsekvensen av den. Kant begrunner dette med at selv en handling som var tiltenkt god, kan få en uheldig konsekvens. Altså hvis meningen eller hensikten med en handling er god, skal handlingen regnes som god. En deontolog mener det alltid er fornuftig å følge samfunnets gjeldende normer og regler. Disse skal følges uansett hva. Deontologer ser derfor ned på handlingsutilitaristene, da disse har muligheten til å følge regler og normer litt som det passer dem. Men hva regnes som en god hensikt i Kants øyne? Før Kant var det ikke uvanlig å si at en handling er etisk god, dersom den er til fordel en selv eller andre. Dette var Kant uenig i. Han mente at en handling ikke har noen etisk verdi i det hele tatt, dersom den bestemmes av formål eller nytte for seg selv eller andre. Han påstod derimot at en handling er god dersom han som utfører handlingen er bevisst på at den gjøres fordi det er en plikt. Med andre ord: hvis en handling utføres fordi det er en plikt å utføre den, er den etisk god. Om den er til fordel for seg selv eller andre, er irrelevant mener Kant.

Med verket *Grunnlegging til moralens metafysikk* (1785) innfører Kant en morallov, *Det kategoriske imperativ*. Han ønsket å fastsette moralens øverste prinsipp og hevdet at der kreves universell gyldighet i de moralske pliktene. Det vil si at man skal handle slik man vil at alle andre også skal handle, litt som den gylne regel. Kants første og universelle formulering på Det kategoriske imperativ lyder «*Handle bare etter en regel som er slik at du kan ville at den blir en allmenn lov»[[2]](#footnote-2)*Altså, utfør handlinger kun hvis du vil at det skal kunne bli en allmenn lov. Med Det kategoriske imperativ forbød dermed Kant en del handlinger som stjeling og løgn. Hvis alle skulle stjålet eller løyet, ville samfunnet bryte sammen.

Skal vi sammenligne utilitarismen og Kants deontologiske etikk, kan vi se på det såkalte «trolley»-problemet:

[[3]](#footnote-3)

Som bildet illustrerer, kjører toget i retning de fem fastbundne menneskene. Du har muligheten til å dra i spaken for å skifte retningen til toget, men samtidig drepe den ene fastbundne personen momentant, eller la være og de fem andre personene dør. En utilitarist ville dratt i spaken, mens en deontolog ville ikke gjort det. Hvorfor? Ser vi det fra utilitaristens side, vil handlingen (dra i spaken), føre til at majoriteten, de fem personene og deres familie og venner, få det best. Det er bedre at kun én person dør og at en familie/vennegjeng sørger enn fem. En deontolog derimot ville ikke dratt i spaken da det ikke er din plikt å avgjøre hvem som skal leve eller ikke. Kant og deontologene tenker som sagt ikke på konsekvensen av handlinger, og handler utelukkende etter samfunnets normer og regler. Vi kan også dra inn Det kategoriske imperativ her. Hvis du drar i spaken, sier du at det er greit for allmennheten å bestemme hvem som skal få leve og ikke, noe Kant og deontologene sier klart nei til.

Videre vil jeg forklare hva som menes med epistemologiske og sosiale normer innen vitenskap. Først; hva er en norm? En norm er prinsipper eller regler som sier noe om hva som er rett eller galt i en gitt situasjon. Det finnes flere typer normer, både etiske, estetiske, epistemologiske og sosiale. Innen vitenskapen snakker en som oftest om etiske, epistemologiske og sosiale normer. Epistemologiske normer (innenfor vitenskapen) er normer vitenskapen skal følge for å være korrekt, eller «metoderegler», altså regler for hvordan vi skal gå frem for at vitenskapen skal bli korrekt. Karl Popper var en østerisk-britisk filosof og vitenskapsteoretiker. Han hadde en epistemologisk norm om at vitenskap må være falsifiserbar. Det vil si at det skal gå an (hvis det er mulig) å motbevise en hypotese. For eksempel: Jeg kommer med hypotesen om at det kun finnes røde marihøner. Denne hypotesen er ifølge Popper vitenskapelig korrekt, da den er falsifiserbar – den kan motbevises.

Sosiale normer innenfor vitenskapen er normer for vitenskapen som menneskelig aktivitet. De er altså forskjellige fra epistemiske normer på den måten at de ikke forteller noe om hvordan vi skal gå frem for å oppnå vitenskapelig vitenskap, men hvordan vitenskapen bør være organisert. Amerikaneren Robert Merton utga en rekke sosiale normer for vitenskap, såkalte «CUDOS»-normer:

**C**: Communism (Kommunalisme):  
- All forskning skal være offentlig, ingenting skal holdes hemmelig  
**U**: Universalism (Universalisme):  
- Forskningen skal sjekkes etter universelle kriterier. Det vil si at det ikke skal ha noe å si hvilket kjønn, rase eller alder du er, heller ikke hvor anerkjent du er fra før. All forskning skal sjekkes med de samme kriteriene.  
**D**: Disinterestedness (Upartiskhet):  
- Kan minne om «U», da denne sier at forskningen skal sjekkes og utføres uavhengig av særinteresser/personlige interesser.   
**OS**: Organized skepticism (Organisert skeptisisme):  
- Kunnskapspåstander skal utsettes for systematisk kritikk.

Selv om de sosiale og epistemologiske normene er forskjellige fra hverandre, ser vi med Mertons CUDOS-normer at det finnes en relasjon mellom de to typene normer. «D» og «OS» (Upartiskhet og Organisert skeptisisme) normene til Merton uttrykker både hvordan vitenskapen skal være organisert, men også hvordan vi skal gå frem for å forske.

Sammenligning av sosiale normer og utilitarisme?  
Utilitarisme + epistemiske normer?

Litteraturliste:

* Dybvig, Dagfinn Døhl; Dybvig, Magne (2003). «Det tenkende mennesket»  
  Trondheim: Tapir Akademisk Forlag, Del IV Kap 13 s. 311-320 («Utilitarismen»), Del III Kap 10 s. 239-275 («Immanuel Kant»), Del V Kap 18 s.407-414 («Popper og falsifikasjonismen»)
* Briggle, Adam; Micham, Carl (2012). «Ethics and Science An introduction» Cambridge: Univesity Printing House, United Kingdom, Kap 3 s. 66 – 86 («Science and its norms»)
* Martinsen, Vegard, Immanuel Kant, hentet 29.10.17 fra <https://filosofi.no/immanuel-kant/>
* Det kategoriske imperativ, hentet 29.10.17 fra <https://no.wikipedia.org/wiki/Det_kategoriske_imperativ>
* Karl Popper, hentet 31.10.17 fra <https://no.wikipedia.org/wiki/Karl_Popper>

Bildeliste:

* The trolley problem: Life’s greatest enigma», hentet 29.10.17 fra <https://imgur.com/gallery/pKEMa>

1. Jeremy Bentham, «The Principles of Morals and Legislation», 1789 [↑](#footnote-ref-1)
2. Dybvig, Dagfinn Døhl, Dybvig, Magne (2003). «Det tenkende mennesket» Trondheim: Tapir Akademisk Forlag, Del III «Immanuel Kant», s 261 [↑](#footnote-ref-2)
3. «The trolley problem: Life’s greatest enigma», hentet 29.10.17 fra <https://imgur.com/gallery/pKEMa> [↑](#footnote-ref-3)